

# NOTAT

*- magasin om demokrati og Europa*



Malte, SUF

Camilla, DSU

Gry, SFU

Ditte, RU

Morten, VU

Rasmus, LAU

Kristoffer, KU

Anders, DFU

## Hvor vil ungdoms- politikere hen med Europa?

- og hvad vil de "voksne"?

## Indhold

- 3 Tilbage til EF?
- 4 VU:  
Vi er ved at nå grænsen
- 6 DSU:  
Et samlet, stærkt og bæredygtigt Europa
- 8 KU:  
Politisamarbejde og Europas Forenede Stater
- 10 SFU:  
EU er en politisk kamplads
- 12 RU:  
Afskaf retsforbeholdet
- 13 LAU:  
Rul EU tilbage
- 15 DFU:  
Danmark skal ud af EU
- 16 SUF:  
EU er et udemokratisk system

Leder:

# En direkte valgt Kommission?

**MAN SKAL NOK IKKE VENTE** de store visioner af det cypriske EU-formandskab, der tog over 1. juli.

Og den danske regering har haft for meget at gøre med at finde sine egne ben i de seks måneder, formandskabet varede, til at man kunne håbe på noget større udsyn.

Men faktisk er det tid til at overveje, hvad det egentlig er for et Europa, vi ønsker. Danmark er medlem af den såkaldte Westerwelle-gruppe, hvor 10 landes udenrigsministre diskuterer mulighederne for et helt anderledes EU. Hvor meget, der vil blive omsat til realiteter, kan ingen vide, men oplægget tager afsæt i en indgående diskussion i Tyskland om, hvordan den fælles finanspolitik kan få større demokratisk legitimitet.

FINANSKRISEN HAR ført os ind i et dilemma: Enten skaber de 27 lande samlet et stærkere (og mere demokratisk) EU, eller også organiserer de 17 euro-lande selv et "stærket samarbejde", der kan komme til at omfatte næsten hvad som helst - mens resten får lov at stå udenfor.

Villy Søvndal "måbede", da den tyske udenrigsminister Guido Westerwelle første gang præsenterede sine idéer på et ministermøde i Bellacentret i København. Men

trods måben og senere tøven er han medlem af gruppen, der kan forventes at barsle med et dokument til efteråret.

HVAD HANDLER det om?

1) Direkte valg til rollen som formand for EU-Kommissionen. Er det noget, vi ønsker? Er det demokratisk? Hvad bør Villy Søvndal sige om dén ting?

2) En styrket rolle til EU-parlamentarikerne, hvor de får mulighed for selv at tage initiativ til lovgivning - dvs. Kommissionen fratages sin særlige rolle som ene-initiativtager. Den bliver mere politisk og får en ny rolle som en slags europæisk regering. Er vi interesseret i det?

3) Andre tanker handler om, at Rådet, dvs. medlemslandene, får rollen som andetkammer på linje med det, man kender fra Tyskland og USA: Hvert land én stemme.

FLERE AF DE ungdomspolitikere, der udtaler sig i dette nummer, forestiller sig et EU, der "rulles tilbage" til det gamle fællesmarked. Er det den vej, vi skal? Eller skal vi ind i debatten om, hvordan vi får et stærkere demokrati i et EU, der har det med at blive til "mer" Union", hver gang der er krise.

Foreløbig hænger spørgsmålet i luften - som en drone, der ikke vil gå væk. oaa



**Mia Meincke** har fotograferet alle ungdomspolitikere til dette nummer samt kolonihavehuset på side 3. Man kan se flere af Meinckes billeder på [miameincke.dk](http://miameincke.dk)



Alle interviews skyldes journalist **Anders Abrecht**, der også har forfattet analysen side 3.





*Kolonihaven er Danmark, som vi gerne vil huske det: Et lille land i EF uden elevatorer og med smil på brødet.*

# Tilbage til EF?

Bøtten er vendt i dansk ungdomspolitik. Højrefløjen har fået kolde fødder overfor EU, mens venstrefløjen vil liste sig ind i en stadig snævrere union.



## KOMMENTAR

AF ANDERS ABRECHT

**DANSK UNGDOMSPOLITIK** er i skred. Udviklingen kan spores tilbage til efteråret 2011. Berlingske Research kunne den 21. november 2011 afsløre, at 78% af hovedbestyrelsesmedlemmerne i de borgerlige ungdomsorganisationer ønskede, at Danmark skulle genforhandle sit medlemskab af EU. Et tal, der vakte bestyrelse blandt ledende borgerlige.

Interviewene i dette nummer viser, at Liberal Alliances Ungdom, Venstres Ungdom og Konservativ Ungdom holder fast i den nye type EU-skepsis. Modstand mod EU kan lyde højst uborgerligt i Uffe Ellemanns hjemland, men er det ikke. For kradser man lidt i overfladen, er det et ja til Det Indre Marked uden alt for mange dikkedarer. Ikke nogen fælles socialpolitik, fælles finanspolitik, fælles forbrugerbeskyttelse.

I det borgerlige trekløver er man heller ikke glad for EU-bureaukraternes detailregulering af erhvervslivet. Tekniske handelshindringer er noget, man bedst lader markedet om at fjerne. Mon de har spurgt Dansk Industri, om erhvervslivet har det ligesådan? Tror de unge borgerlige selv på, at alt bliver godt, hvis bare vi kommer tilbage til "fred og frihandel"? Måske. Alligevel dukker spørgsmålet om folkelig selvbestemmelse op igen og igen, når argumentationen skal have trumf på.

Det hører med til billedet, at Dansk Socialdemokratisk Ungdom og Socialistisk Folkepartis Ungdom er blevet mere engagerede i EU.

Man sværmer for finanssskat, euroobligationer, europæisk mindsteløn og andre solidariske tiltag. "Opgøret med sparekursen" i EU er snarere udtryk for nødvendighed end begejstring. Man skal dog ikke lade sig narre. Det er en hårfin balancegang, og man er omhyggelig med ikke at tale om overstatslig solidaritet. For hvor stopper solidariteten egentlig?

Gælder den f.eks. også asylpolitikken i EU, hvis man er ung socialdemokrat?

Alt i alt runger de forsigtige ja fra venstre mindst lige så højt som de unge borgerliges samstemmende nej.

Radikal Ungdom står til gengæld last og brast med moderpartiet i deres EU-begejstring. De insisterer på et to-kammer system i EU, der skal bringe borgerne tættere på unionen. Dansk Folkepartis Ungdom og Socialistisk Ungdomsfront vil omvendt have Danmark ud af EU.

Det er en farlig tid at være ungdomspolitikere i. Voksenpolitikkerne ser på med rynkede bryn, mens ungdommen i fantasien reparerer det EU, de ikke selv har kunnet reparere i virkeligheden.

Dette nummer udforsker faldgrupper og muligheder i det nye ungdomspolitiske landskab. Vi har givet de ungdomspolitiske organisationers formænd taletid. På tryk er voksenpolitikkerne kun med for en kort kommentar. Til dem, der vil vide mere om, hvad de mener, har vi lagt interviews ud i fuld skala på notat.dk. God læselyst! ♦



**Morten Dahlin**

# VU: Vi er ved at nå grænsen for europæisk integration

Finanspagten er en ærgerlig ting, synes Venstres Ungdom. Pres fra markederne er en bedre motor for europæisk integration end overstatslig styring, mener VU-formand Morten Dahlin.

**EU SKAL HOLDE OP** med at topstyre stadig flere politikområder og koncentrere sig om Det Indre Marked mener Morten Dahlin, landsformand for Venstres Ungdom (VU).

*Hvor går grænsen for landenes integration i EU?*

Det er en hårfin balance, men jeg synes, at det er ærgerligt, at vi har været nødt til at gå med i en ting som Finanspagten. Jeg tror, at vi snart vil opleve, at befolkningerne i Europa står af, og det kan jeg sådan set godt forstå. Vi er ved at nå grænsen for europæisk integration.

*Man kunne jo se Finanspagten som et bolværk mod en overaktiv finanspolitik, så hvorfor er Finanspagten "en ærgerlig ting"?*

Det ville have været bedre, hvis de enkelte medlemsstater selv havde gjort det. Hvis EU's markeder var mere fri, ville de tvinge politikerne til at holde igen. Men jeg tror stadig, at vi har en Finanspagt om fem år, for jeg synes ikke, at de signaler, jeg har hørt fra Grækenland og Spanien, tyder på, at de har forstået budskabet.

” Menneskehandel med kvinder og narkosmugling er grænseoverskridende problemer. Så på de områder synes jeg lige så godt, vi kan være fuldgylde medlemmer.

Morten Dahlin

*Mener du, at integrationen i EU mere eller mindre er nået en art endestation?*  
Jeg synes ikke, at en udvikling af samarbejdet behøver betyde, at vi skal have mere styrke i Bruxelles og mere overstatslig kontrol. Jeg synes sagtens, at vi kan tage EU-samarbejdet videre på en lang række punkter.

Det, at man arbejder på et fælles europæisk patentsystem, er f.eks. en rigtig god idé. Man kan vælge at kalde det europæisk integration, men man kan også kalde det sund fornuft. Så jeg tror, der er en lang række områder, hvor man godt kan drive samarbejdet videre.

Men vi skal ikke ud og have en fælles koordineret socialpolitik, en fælles koordineret kulturpolitik og en fælles koordine-



ret uddannelsespolitik. Kommer vi dér ud, står befolkningerne af.

### Nej til fælles socialpolitik

*Men, hvis man skal realisere idéen om et fælles marked, der inkluderer arbejdskraften, kan man så undgå, at social- og arbejdsmarkedspolitikken automatisk bliver gjort til et spørgsmål for EU?*

Der er mange, som påstår, at man i Danmark skal arbejde på danske overenskomster for at være her. Så naturligvis vil det blive et emne, som vil blive debatteret. Men det er altså ikke noget, som EU skal blande sig i. Det er et nationalt spørgsmål, og det tror jeg også, danskerne synes.

*I skriver i jeres principprogram, at EU udelukkende skal beskæftige sig med grænseoverskridende problemer inden for kriminalitet, handel, demokrati, sikkerhed og miljø. Hvornår er et problem i vore dage ikke potentielt grænseoverskridende?*

Vi mener sådan set bare, at EU på nogle områder er gået for langt. I den ideelle verden er EU det, som EF var i gamle dage. Et projekt, der handler om fred og frihandel. Desværre er det ikke helt muligt i dag.

## FEM SKARPE TIL VU:

### Skal vi have fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet?

NEJ. Det er der ingen grund til. Den nationale forankring er vigtig.

### Er en fælles EU-skat på finansielle transaktioner en god idé?

NEJ. En sådan skat vil beviseligt skade væksten og flytte arbejdspladser ud af Europa.

### Bør EU være bedre til at gribe militært ind i situationer, som den, vi ser i f.eks. Syrien?

NEJ. Det er ikke en opgave, der kan begrænses til EU. Den skal inkludere alle verdens frie nationer. FN skulle have været hurtigere til at fordømme forholdene i Syrien.

### Skal Danmark være en del af euroen?

NEJ. Der er ingen grund til at binde vores økonomi tættere på den græske og den spanske.

### Bør vi afskaffe retsforbeholdet?

JA. Danmark skal være i frontlinjen, når det handler om at bekæmpe narkosmugling og kvindehandel

Sidste år forbød EU hundrede forskellige typer urtemedicin og påbød alle ballonfabrikanter at putte små skilte på ballonerne, der advarer om, at det kan være farligt at puste dem op.

Dermed være naturligvis ikke sagt, at der ikke er nogen områder, hvor vi skal have europæisk samarbejde. Det kan der være sund fornuft i engang imellem. F.eks. giver det god mening, at en lastbilchauffør ikke skal pakke lastbilen om ved den franske grænse, fordi der er andre regler for, hvordan man må transportere varer. Men med mange af de her ting behøvede man ikke bureaukrater nede i Bruxelles til at fortælle, hvordan tingene skal hænge sammen.

” ... grundlæggende tror jeg, at EU skal tilbage til tankegangen i EF. Dengang beskæftigede man sig med det, som er fælles. Det som alle kan se det fornuftige i. I dag går EU ind på alle mulige andre områder.

Morten Dahlin

*Hvordan ser du så på det retslige samarbejde. Skal vi også have frivillig koordinering her?*

Jeg har ikke noget problem med, at Danmark afskaffer retsforbeholdet. Forbeholdet er primært en forhindring for at samarbejde om grænseoverskridende problemer som f.eks. menneskehandel. Så det ser jeg ikke noget problem i.

Retsforbeholdet lægger i dag nogle administrative byrder på Danmark. Men netop sådan noget som menneskehandel med kvinder og narkosmugling er grænseoverskridende problemer. Så på de områder synes jeg lige så godt, vi kan være fulgdyldige medlemmer.

### Demokratisk underskud

*Hvis du ser på den måde, EU er indrettet i dag, kan du så se nogle oplagte steder, hvor man kunne øge den demokratiske legitimitet?*

Der er ingen tvivl om, at der er et demokratisk underskud i EU.

En ting, man kunne gøre, var at øge EU-Parlamentets indflydelse. Det er jo her, at de direkte folkevalgte sidder. Men mere grundlæggende tror jeg, at EU skal tilbage til tankegangen i EF. Dengang beskæftigede man sig med det, som er fælles. Det som alle kan se det fornuftige i.

I dag går EU ind på alle mulige andre områder. Det skal vi væk fra, og jeg tror, det er her, at nøglen til at genvinde den folkelige legitimitet ligger. ♦

## HVAD SIGER ”VOKSENPOLITIKERNE”?



### VENSTRE:

## Overstatslig indblanding er OK

**Frihandel er et middel og ikke et mål for EU, mener Jakob Ellemann-Jensen, medlem af Europaudvalget for Venstre.**

*Er du enig i, at socialpolitikken og arbejdsmarkedspolitikken ikke falder ind under EU's målsætning?*

Egentlig ikke. Jeg tror på, at jo tættere integreret et samarbejde man har, desto sværere er det at komme op at slås med hinanden. Målet for EU, som det er defineret i Romtraktaten, er fred.

Frihandel er et middel og en af de absolut vigtigste grundpiller. Men der er mange andre politikområder, som også kan spille ind. Dog er socialpolitikken et af de områder, som det i mange tilfælde er bedst at løse nationalt.



**Jakob Ellemann-Jensen**

*Kunne meget af den harmonisering, EU i dag gennemfører via detailregulering, med fordel overlades til markedskræfterne?*

I den ideelle verden med perfekte markeder, kan meget lade sig gøre. Men problemet er, at den information ofte ikke er til stede. Derfor ser vi markedsfejl.

Det er her, at en vis indblanding fra overstatslig side er på sin plads. Men selvfølgelig er det rigtigt, at jo mindre man behøver at blande sig, jo bedre er det.

*Læs hele interviewet med Jakob Ellemann-Jensen på notat.dk*



**Camilla Schwalbe**

# DSU: Et samlet, stærkt og bæredygtigt Europa

EU's finanspolitik skal i fremtiden rette sig mod investeringer og vækst, mener Danmarks Socialdemokratiske Ungdom (DSU). Finanspagten er den forkerte medicin.

**CAMILLA SCHWALBE**, forbundsformand for DSU, mener ikke, at Finanspagten løser EU's problemer. »Til gengæld har jeg en vision om et samlet, stærkt og bæredygtigt Europa«, siger hun.

»Jeg tror på, at nøglen til at stabilisere EU og skabe mindre ulighed mellem landene er, at vi får en fælles finanspolitik, hvor man i højere grad griber ned i de enkelte landes statskasser, samtidig med at man sætter nogle klare solvenskrav« (her: at landene kan opfylde deres forpligtelser overfor kreditorer, red.).

*Kritiske røster siger, at Finanspagten umuliggør socialdemokratisk finanspolitik i store dele af Europa. Hvad siger du til den kritik?*

Jeg er ikke tilhænger af den vedtagne Finanspagt, overhovedet ikke. Finanspagten er den forkerte medicin til at løse den udfordring, man står overfor i rigtig mange lande.

Jeg tror 100 % på, at man skal investere sig ud af krisen – også i de lande, der er rigtig hårdt ramt. Det gælder Spanien, Portugal, Irland og for den sags skyld også Grækenland. Hvis det stod til mig, skulle EU's finanspolitik tage en helt anden kurs.

Om ti år skal finanspolitikken i langt højere grad være præget af en tro på investeringstanken og en aktiv finanspolitik.

” Hvis det stod til mig, skulle EU's finanspolitik tage en helt anden kurs.

Camilla Schwalbe

*Er det EU, som skal investere, eller er der snarere tale om, at de enkelte lande skal have muligheden for at føre aktiv finanspolitik?*

Det er et godt spørgsmål. Set med danske

briller synes jeg selvfølgelig, at vi skal have mulighed for at føre vores egen aktive finanspolitik.

Set i et helikopterperspektiv er det klart, at forudsætningen for, at man kan få et samlet EU, der bakker op om en aktiv finanspolitik, er, at EU har hånd i hanke med, hvilke investeringer, der bliver lavet.

I Spanien og Grækenland kan vi støtte med nok så mange milliarder, men hvis forvaltningen af støtten påhviler den græske stat eller den spanske stat, så tror jeg ikke på, at det flytter noget som helst.

## Skat på finansielle transaktioner

*Så du ser gerne mere styring af finanspolitikken på EU-niveau?*

Ja, med det fortegn, at vi fører en aktiv finanspolitik, der kan sætte gang i væksten og drive Europas økonomier ud af krisen. Pengene kan man finde ved at få nogle af de mange, mange ubrugte milliarder fra EU's strukturfondsmidler i spil.

EU kan også skaffe sig nye indtægter ved at indføre en skat på finansielle transaktioner og udstede fælles euroobligationer til en lav rente, der kan finansiere EU-projekter.

” Ligesom vi deler andre opgaver i EU, skal vi også dele flygtninge.

Camilla Schwalbe

### Flygtninge

*I er tilhængere af en fælles flygtninge- og asylpolitik. Kan du prøve at uddybe for mig, hvordan sådan en flygtningepolitik skal fungere?*

Vi har jo i dag en retspolitisk rettesnor for flygtningepolitikken i EU i kraft af Dublin-forordningen. Men jeg så gerne, at flygtningepolitikken med øjnene rettet fem til ti år frem i tiden blev mere solidarisk, så alle landene i det europæiske fællesskab tager et ansvar og fordeler de flygtninge, der kommer.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der vil komme større tilstrømning fra bl.a. Afrika henover de næste fem til ti år.

*Men hvad med fordelingen? Betyder det ikke, at der kommer flere flygtninge til Danmark?*

Det er snarere et ideologisk spørgsmål end et realpolitisk. Som socialdemokrat mener jeg med afsæt i min ideologi, at vi har et solidarisk ansvar for hele verden og for det globaliserede liv. Vi har en forpligtelse til at hjælpe flygtninge ved at give dem mulighed for at bosætte sig midlertidigt i vore lande.

I EU har vi en stærk fælles union og en økonomi, der gør, at vi kan huse flygtninge fra den tredje verden. Det forpligter. Ligesom vi deler andre opgaver i EU, skal vi også dele flygtninge.

” Jeg ser gerne, at vi inden for de næste fem til ti år får skabt den store fortælling om et fælles Europa.

Camilla Schwalbe

*Nu ligger Danmark jo relativt skærmet i forhold til flygtningestrømmene fra Afrika. Hvis vi laver et solidarisk asylsystem, vil det så ikke betyde langt flere flygtninge til Danmark?*

Det kommer jo an på, hvor stor tilstrømningen bliver. Men selvfølgelig skal der også være et samlet loft for, hvor mange flygtninge EU kan rumme.

Men lad os få en solidarisk og fair fordelingsnøgle for, hvordan vi fordeler de flygtninge, der kommer.

### Væk med forbeholdene

*Det, jeg hører dig sige, trækker i retning af mere integration og mere EU. Er det rigtigt forstået?*

Ja, det er heller ikke nogen hemmelighed, at jeg mener, vi skal ophæve forbeholdene.

Jeg tror, at Danmarks rolle kan blive meget stærkere, hvis vi kan få skabt stærke alliancer på en lang række spørgsmål.

Her stiller de fire forbehold, som både flygtninge og finanspolitikken hører ind under, sig i vejen.

Jeg ser gerne, at vi inden for de næste fem til ti år får skabt den store fortælling om et fælles Europa, ikke som en magthaver, der undertrykker resten af verden, men som en magthaver, der skaber vækst og udbreder vores sunde demokratiske principper til resten af verden. ♦

## FEM SKARPE TIL DSU:

### Skal vi have fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet?

NEJ. Det bør stadig være de enkelte medlemslande, der vælger parlamentarikerne, så også de små lande er garanteret et antal pladser.

### Er en fælles EU-skat på finansielle transaktioner en god idé?

JA. Vi skal have bremset den kortsigtede spekulation, og finanssektoren skal være med til at betale for den krise, den selv har skabt.

### Bør EU være bedre til at gribe militært ind i situationer, som den, vi ser i f.eks. Syrien?

NEJ. Det skal fortsat være NATO, der står for sådanne operationer.

### Skal Danmark være en del af euroen?

JA. Danmark er i forvejen underlagt reglerne i ØMU-samarbejdet. Dansk tilslutning vil betyde større dansk indflydelse i EU.

### Bør vi afskaffe retsforbeholdet?

JA. Retsforbeholdet betyder, at Danmark ikke er fuldt ud med i bl.a. EU's politisamarbejde. Derfor står vi dårligere rustet til at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet, såsom narkosmugling og menneskehandel.

## HVAD SIGER "VOKSENPOLITIKERNE"?



### SOCIALDEMOKRAT:

## Vi skal ikke have en fælles asylpolitik

**Jens Joel, EU-ordfører for Socialdemokraterne, er totalt uenig med DSU-formanden, når det gælder asylpolitik.**

*Skal Danmark ophæve retsforbeholdet og gå ind i et fælles kvotesystem for asylansøgere i EU?*

Socialdemokraterne ønsker at erstatte retsforbeholdet med en tilvalgsordning, så vi kan vælge, om vi vil være med fra gang til gang. Når vi gør det, er det bl.a. på grund af asylpolitikken. Vi vil gerne hjælpe Grækenland med deres sagsbehandling, men vi skal ikke have en fælles europæisk asylpolitik.



Jens Joel

*Hvorfor?*

Vi mener ikke, at indvandrer- og asylpolitikken skal bestemmes i Bruxelles. Danmark er allerede med i Dublin-forordningen og en række internationale aftaler, så det er ikke, fordi vi ikke samarbejder på asylområdet.

*Skyldes jeres modstand mod et kvotesystem i EU, at I frygter flere asylansøgere til Danmark?* Det tror jeg er svært at vurdere på forhånd. Vores forbehold er mest et udtryk for, at vi mener, at asylpolitikken er et område, som Folketinget skal have hånd i hanke med.

Læs hele interviewet med Jens Joel på [notat.dk](http://notat.dk)



Ny aktuel bog af Jesper Jespersen:

# EUROEN

**Hvorfor gik det galt, og hvordan kommer vi videre?**

En øjenåbner, hvor man pludselig forstår de økonomiske sammenhænge. Den påviser, at politikerne bruger forkerte midler, hvis ØMU'en skal overleve. Bogen anviser nye veje, men de kræver nytænkning og politisk mod. Er vi parate til det?



124 sider. 160 kroner.

**BESTIL BOGEN PÅ [www.deo.dk](http://www.deo.dk)**

**DEO** EU-debat - mere spændende - mindre fastlåst  
info@deo.dk - tlf. 70 26 36 66

## Byvandring i København

**Søndag den 26. august kl. 13-16**  
**Mødested: Gl. Torv i København**

Tidligere højskolelærer Michael Carlsen guider os rundt. Han fortæller hvordan København altid har været mål for indvandring fra hele Europa og viser os nogle af de positive bidrag det har givet.



Derefter debat hos Dansk Flygtningehjælp om EU og Danmarks flygtninge- og asylpolitik.

Pris: 50 kr. inkl. kaffe og kage. 20 kr. for studerende.

**TILMELD DIG PÅ [www.deo.dk](http://www.deo.dk)**

**DEO** EU-debat - mere spændende - mindre fastlåst  
info@deo.dk - tlf. 70 26 36 66

## Tysklands rolle i EU

**Torsdag den 6. september kl. 17-18.30**  
**Kulturstaldene, Forsamlingshuset, Halmtorvet 13C, København V.**

Debat med **Ole Aabenhus** og **Staffan Dahllöf** fra NOTATs redaktion.



Mødet lægger op til debat på baggrund af det næste nummer af NOTAT som udkommer 1. september.



Pris: 50 kr., stud. 20 kr., gratis for abon. på NOTAT.

**TILMELD DIG PÅ [www.deo.dk](http://www.deo.dk)**

**DEO** EU-debat - mere spændende - mindre fastlåst  
info@deo.dk - tlf. 70 26 36 66

# KU: Politisamarbejde er et skridt mod Europas foren

Den udbyggede udveksling af informationer i det europæiske politisamarbejde er et skridt mod Europas forenede indblanding fra EU, mener Konservativ Ungdom, der også vil have Dan

**DANMARK SKAL** ikke automatisk dele informationer med andre europæiske politimyndigheder, som EU-Kommissionen ellers lægger op til, mener Kristoffer Beck, Landsformand for Konservativ Ungdom (KU).

*I EU ser vi lige nu en bevægelse hen mod øget udveksling af informationer mellem politimyndigheder. Hvad tænker du om disse tiltag?*

Når vi i stigende grad overvåger borgerne – hvilket jeg i øvrigt også er imod – så må



**Kristoffer Beck**



# ede stater

arbejde er et eksempel på uønsket mark ud af Finanspagten.

det også være op til os selv at vurdere, om vi har lyst til at udlevere de data.

Danmark må selv vurdere, om vi vil udlevere informationer om borgerne eller ej. Det er der ikke nogen, der skal komme udefra og stille krav om.

På samme måde må det være op til hvert EU-land at tage det op fra sag til sag, om man skal dele informationer om borgerne.

Problemet er, at jo flere af de her tiltag, vi ser, jo mere bliver vi til Europas forenede stater.

” Jeg ser gerne, at EU bevæger sig tilbage til, hvor det startede.

Det vil sige med fred og frihandel.

Kristoffer Beck

I dag er Europa et kontinent med mange forskellige lande og mange forskellige kulturer og lovgivninger. Det, man prøver med EU, er at ensrette det på flest mulige måder. Det, synes jeg, er ærgerligt.

Vi skal fortsat bestemme over vores eget land og dets lovgivning. Jeg føler intet behov for, at der er en masse parlamentarikere, som sidder og bestemmer nede i EU.

*Hvis du ser fem til ti år frem i tiden, hvor så du så gerne, EU bevægede sig hen?*

Jeg ser gerne, at EU bevæger sig tilbage til, hvor det startede. Det vil sige med fred og frihandel, sådan at man kun beskæftiger sig med de to helt grundlæggende principper.

På det finanspolitiske område mener jeg ikke, at EU skal blande sig overhovedet. Det må være op til de enkelte medlemslande selv at bestemme, hvordan deres husholdningsbudget skal se ud.

## Ud af Finanspagten

*Så du mener altså, at Danmark skal trække sig ud af Finanspagten?*

Ja, det synes jeg. Jeg kan slet ikke se, hvad vi laver i Finanspagten. Jeg har det sådan, at vi sagtens selv kan træffe de

beslutninger. Principperne i Finanspagten er da fornuftige nok, men det er der ikke behov for, at EU fortæller os. Det må være op til den til enhver tid siddende regering.

” Jeg kan slet ikke se, hvad vi laver i Finanspagten.

Kristoffer Beck

## Gæstearbejdere

*Men hvad med arbejdsmarkedets frie bevægelighed. Er det ikke et eksempel på, at Det Indre Marked skaber et pres mod overstatslig regulering?*

Altså, hvis man rejser til et andet land for at arbejde, må man indrette sig under de love og regler, der gælder i det land, man rejser til.

Det er op til medlemslandene, som modtager arbejdskraft at vurdere, hvordan de vil behandle deres gæstearbejdere.

Problemet i dag er, at EU kan lovgive inden for voldsomt mange områder, som ikke er en del af grunden til, at de sidder dernede.

At man f.eks. har talt så meget om en skat på finansielle transaktioner, giver slet ingen mening i EU-regi. For EU skal slet ikke have beføjelser til at pålægge medlemslandene at udskrive nye skatter. ♦

## FEM SKARPE TIL KU:

### Skal vi have fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet?

NEJ. Det ville være et skridt nærmere Europas forenede stater!

### Er en fælles EU-skat på finansielle transaktioner en god idé?

NEJ. En finansskat kan kun fungere på verdensplan. På EU-niveau vil den kun flytte arbejdspladser ud af unionen.

### Bør EU være bedre til at gribe militært ind i situationer, som den, vi ser i f.eks. Syrien?

NEJ. Vores forsvarsmæssige samarbejde bør så vidt muligt foregå gennem NATO.

### Skal Danmark være en del af euroen?

NEJ. Vi skal ikke dele valuta med kasinoøkonomier som Grækenland, Spanien og Italien.

### Bør vi afskaffe retsforbeholdet?

NEJ. Vi skal fortsat selv definere vores lovgivning.

## HVAD SIGER "VOKSENPOLITIKERNE"?



## KONSERVATIVE:

# Politisamarbejdet giver god mening

Det mener Lene Espersen, EU-ordfører for Konservativt Folkeparti.

*KU mener, at integrationen i EU er gået alt for langt, og at vi skal vende tilbage til et samarbejde om fred og frihandel. Er du enig?*

Nej, det er jeg ikke. Der er mere end nogensinde behov for, at de europæiske lande står stærkt og samlet, hvis vi skal klare os i den magtforskydning, vi lige nu ser hen imod BRIC-landene (Brasilien, Rusland, Indien og Kina, red.). Derfor har vi brug for at samarbejde på en lang række områder.

Det gælder også politiindsatsen, selvom den ikke er en del af Det Indre Marked.

Det er vi konservative altid gået ind for.



Lene Espersen

*Hvorfor skal EU blande sig i Danmarks finanspolitik, når Danmark ikke er et euroland?*

Jeg er grundlæggende enig i, at medlemslandene selv skal bestemme deres finanspolitik. Der trækker Konservativt Folkeparti også strengen. Men vi har et

samarbejde, hvor økonomisk uansvarlighed i et land får negative konsekvenser for de andre medlemslande. Så længe Danmark selv må bestemme, hvad en ansvarlig politik nærmere skal bestå af, giver Finanspagten god mening.

*Så du ser ikke Danmarks tiltrædelse af Finanspagten som en afgivelse af finanspolitisk suverænitæt?*

Bestemt ikke. Vi konservative foreslog allerede for to år siden, at man skulle lave en budgetlov i Danmark. Målet var, at politikerne ikke bruger flere penge, end de har. Jeg har intet problem med, at man i EU-sammenhæng forpligter sig på en politik, vi altid er gået ind for.

Læs hele interviewet med Lene Espersen på [notat.dk](http://notat.dk)

# SFU: EU er en politisk kampplads

Mere EU skal sikre lønmodtagerne i Europa, mener SF Ungdom, der kalder den nuværende kurs "borgerlig chokterapi".

**VEJEN TIL** et mere solidarisk Europa kræver et EU, der handler om mere end "fred gennem frihandel", mener landsformand for SF Ungdom, Gry Møger Poulsen.

Hun efterlyser flere penge til Syd-europa og en europæisk mindsteløn.

*Som folkesocialist, hvor går så grænsen for solidaritet mellem EU's medlemslande? Det, vi ser nu, er ikke solidaritet. Det er*

snarere en form for borgerlig chokterapi, som truer med at afmontere velfærdsstatene, som vi kender dem i hele Europa. I de seneste år har vi set fremvæksten af en ny lavtlønssektor i Europa, som har været med til at presse arbejdsvilkårene.

I Tyskland ser man i dag allerede arbejdende fattige. Det er folk, som har fuldtidsarbejde, men faktisk ikke kan opretholde en almindelig levestandard.

Én ting er, at vi ser det i Tyskland og England, men man behøver ikke kigge længere end til Sverige for at se en voksende gruppe unge på midlertidige kontrakter. Der er behov for at genetablere solidariteten i den politik, vi fører i EU.

## Vækst i EU

*I Danmark har vi forskellige udligningsordninger mellem kommunerne. Hvor solidarisk skal Danmark være med de syd-europæiske økonomier?*

Vi er nødt til at anerkende, at Danmark er enormt forbundet med den europæiske økonomi. Derfor har vi også en interesse i, at der er en fornuftig økonomisk udvikling i de sydeuropæiske lande. Kort sagt har vi en interesse i, at de ikke går på røven.

” ... man kan ikke opbygge et solidarisk projekt, hvis man i højere grad som politiker er bekymret for bankerne og finansmarkedernes dom end for befolkningernes ret til at blive hørt.

Gry Møger Poulsen



Gry Møger Poulsen

Vi skal have vækst i Europa.

Men det har man hidtil, med Merkel i spidsen, nægtet. Tværtimod, har man valgt at gennemtrumfe en sparedoktrin, der i stedet for at løse krisen, gør den værre. Her burde man se på USA, hvor man også reducerer gælden, men i et langsommere tempo. Det giver plads til vækstinitiativer.

EU bliver nødt til at tænke på hele Europas økonomi og kanalisere midler til Sydeuropa, hvor krisen er særlig hård. Og hvorfor ikke afskaffe landbrugsstøtten og bruge midlerne til at sætte gang i den sydeuropæiske økonomi?

*EU-budgettet er kun på 1% af landenes BNP. Kræver en europæisk solidaritet ikke en udvidelse af EU's budget?*

Jeg mener helt afgjort, der er behov for flere midler. Men der er mange forskellige måder at gøre det på.

Jeg foreslår, at man indfører en europæisk finansskat. På den måde kunne man indsamle en enorm mængde midler,



## FEM SKARPE TIL SFU:

### Skal vi have fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet?

NEJ. SFU ønsker i udgangspunktet ikke en fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet.

### Er en fælles EU-skat på finansielle transaktioner en god idé?

JÅ! Der er mere end nogensinde før behov for at mindske spekulation og sikre finansiering til at skabe arbejdspladser i Europa.

### Bør EU være bedre til at gribe militært ind i situationer, som den, vi ser i f.eks. Syrien?

NEJ. En militær intervention bør altid være humanitært begrundet og demokratisk forankret i FN.

### Skal Danmark være en del af euroen?

NEJ. Vores modstand mod euroen bunder i en skepsis over for ØMU's konstruktion, der f.eks. ikke tager nok hensyn til arbejdsløshed og skabelsen af arbejdspladser i krisetider.

### Bør vi afskaffe retsforbeholdet?

JÅ. Retsforbeholdet holder i dag Danmark uden for indflydelse, når det gælder det fælles politisamarbejde og samarbejdet omkring bl.a. flygtninge- og asylpolitik.

som sagtens kunne løbe uden om EU's budget. Dem kunne man bruge på vækstinitiativer.

### Fjorten millioner unge arbejdsløse

Der er behov for et Europa, der i langt højere grad fokuserer på de mange opgaver, vi ikke kan løse hver for sig. Det kunne f.eks. være problemet med ungdomsarbejdsløshed. Fjorten millioner unge europæere mangler et arbejde. Eller hvad med reguleringen af de kapitalstrømme, der lige nu fiser rundt mellem alle mulige skattely i Europa? Solidariteten opstår, når det lykkes for os at løse problemer i fællesskab.

Men man kan ikke opbygge et solidarisk projekt, hvis man i højere grad som politiker er bekymret for bankerne og finansmarkedernes dom end for befolkningernes ret til at blive hørt.

### Europæisk mindsteløn

I SFU er I meget bekymrede for, om EU svækker danske lønmodtageres rettigheder.

der. Men kommer der ikke et tidspunkt, hvor Danmark bliver nødt til at opgive danske rettigheder og i stedet kæmpe for europæiske rettigheder?

Det er der, vi står lige nu. Der er to dele af svaret. Den første er, at vi er nødt til at kæmpe for at danske arbejdsvilkår bliver bibeholdt og beskyttet. Den anden er, at vi bliver nødt til at inddrage den danske fagbevægelse i at formulere en politik for det europæiske arbejdsmarked.

Når man har arbejdskraftens frie bevægelighed, bliver man nødt til at have en tilsvarende stærk europæisk organisering af arbejdstagerne.

Her er spørgsmålet om europæisk mindsteløn kontroversielt.

Danmark ville stå i en ret mærkelig situation, hvis man indførte en europæisk mindsteløn, der lå langt under niveauet i de danske overenskomster.

Til gengæld kunne en europæisk mindsteløn sætte en prop i det hul, som lønpresset fra Tyskland og Polen har åbnet. Så mit svar lige nu er, at vi skal gøre begge dele og på sigt få landenes overenskomster anerkendt på lige fod med lovgivning.

Problemet er, at vi har et EU, der er bygget på at sikre fred gennem samhandel, fremfor at udvikle sociale og bæredygtige samfund i Europa.

Der er lang vej igen, men jeg mener, at behovet er der. Man må huske på, at EU ikke er et projekt, men en politisk kamplads. ♦



## Hør lettisk ungdomskor

På turné i Danmark fra **15.-20. august**, arrangeret af DEO i samarbejde med det danske kulturinstitut i Riga.

De synger bl.a. i Jyderup, København, Dragør, Haslev, Skanderborg, Ørnholm Vestjylland, og i Herning.

Letland kaldes også den syngende nation, hvor næsten hver anden indbygger synger i kor.

SE TID OG STED PÅ [www.deo.dk](http://www.deo.dk)

**DEO** EU-debat - mere spændende - mindre fastlåst  
info@deo.dk - tlf. 70 26 36 66

## HVAD SIGER "VOKSENPOLITIKERNE"?



SF:

## Nej til EU-mindsteløn

**En europæisk mindsteløn vil true den danske model, mener Lisbeth Bech Poulsen, EU-ordfører for Socialistisk Folkeparti.**

*Kan en fælles mindsteløn i EU sætte en prop i det lønpres, vi oplever fra Polen og Tyskland?*  
En af styrkerne ved den danske model er, at arbejdsmarkedets parter finder fælles løsninger. Den model er lige nu under pres.

Så vi skal have en mere robust dansk model, ellers ender vi der, hvor alle siger, at løbtestemt mindsteløn er den eneste løsning. På sigt kunne man overveje, om de danske overenskomster skulle ophæves til lov, efter arbejdsmarkedets parter havde forhandlet færdig ligesom i Norge.



**Lisbeth Bech Poulsen**

*Er en finansskat i EU, noget Danmark skal kæmpe for?*

Man kan sige ting om finansskatten. Den ene er, at den kan give noget provenu, som man kan bruge til at skabe vækst og jobs. Den anden og måske endnu vigtigere

ting er, at finansskatten kan virke som et værktøj, der lægger en dæmper på finansmarkedernes vilde udsving.

*Så en europæisk lønsumsafgift på dem, der arbejder i den finansielle sektor, ville ikke være tilstrækkelig?*

Nej, en sådan skat opfylder kun det krav, at bankerne og finansverdenen er med til at betale den regning, de har været med til at skabe, men den er ikke nok til at undgå fremtidige kriser.

Vi har i regeringen diskuteret rigtig meget, hvordan en beskatning kunne skrues sammen. Endnu har vi ikke set en model, der er god nok. I SF har vi den pragmatiske tilgang, at hvad enten man kan lide dem eller ej, så har finansmarkedernes "hysteriske kælinger" stor betydning for vores økonomi.

Læs hele interviewet med Lisbeth Bech Poulsen på [notat.dk](http://notat.dk).



Ditte Søndergaard

## RU: Afskaf retsforbeholdet

En fuldstændig afskaffelse af retsforbeholdet kan bane vejen for flere asylansøgere til Danmark. Men det er ikke noget problem, mener Radikal Ungdom, der også foreslår et tokammersystem i EU.

**RETSFORBEHOLDET** skal helt afskaffes, mener Ditte Søndergaard, Landsformand for Radikal Ungdom (RU). Hun tror på, at unge liberale og socialliberale i EU er klar til at løfte asylbyrden i fællesskab.

*Hvorfor mener Radikal Ungdom, at Danmark helt bør afskaffe retsforbeholdet?*  
Vi vil gerne afskaffe retsforbeholdet fuldstændig, fordi det umuliggør den asylpolitik, som vi ønsker, bliver ført i Europa.

Men også i forhold til indsatsen mod menneskehandel og på rigtig mange andre områder, giver det god mening.

*Vil vi så ikke komme i en situation, hvor Danmark skal være klar til at tage imod flere asylansøgere?*

Jo, men det synes jeg heller ikke, er et problem. I LYMEC (Den ungdomsorganisation, der er tilknyttet EU-Parlamentets liberale gruppe) havde vi en afstemning

om et europæisk kvotesystem for asylansøgere. Det var en positiv overraskelse, at forslaget blev så godt modtaget. Godt nok endte svenskerne med at stemme imod, men det gjorde de kun, fordi de ville have lov til at tage imod endnu flere asylansøgere, end kvotesystemet tillod.

Så jeg tror, at der blandt socialliberale og liberale unge er en vilje til, at vi løfter asylpolitikken sammen.

Selvfølgelig vil der være eksempler, hvor vi bedre kan lide EU's lovgivning og eksempler, hvor vi bedre kan lide vores egen. Men som det er lige nu, betyder retsforbeholdet, at vi står uden for døren, når der skal forhandles.

### EU-moms mod studehandlerne

*Hvis du skal se på udviklingen i EU over de næste fem til ti år, hvad ser du så gerne ændret?*

På sigt ser jeg gerne, at vi omstrukturerer udgifterne, så de i højere grad dækker tilbud til borgerne.

Her kan vi f.eks. gå ind og kigge på de bidrag, medlemslandene betaler nu og i højere grad erstatte dem med EU-moms.

Ved at øge den nuværende EU-moms, kommer borgerne til at betale mere direkte til EU. Det kan være med til at fjerne legitimiteten fra de studehandler,

### FEM SKARPE TIL RU:

#### Skal vi have fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet?

JA. EU-parlamentarikerne er europæernes folkevalgte, og derfor skal man også vælges som europæer.

#### Er en fælles EU-skat på finansielle transaktioner en god idé?

NEJ. Men vi er åbne for alternativer, som f.eks. en skat på finansielle aktiviteter.

#### Bør EU være bedre til at gribe militært ind i situationer, som den, vi ser i f.eks. Syrien?

NEJ. Udgangspunktet for fred i verden må aldrig være at gribe til våben. EU har en stor stemme, der som udgangspunkt skal bruges diplomatisk.

#### Skal Danmark være en del af euroen?

JA. Danmark er allerede i praksis en del af euroen, spørgsmålet er kun, om vi vil have medbestemmelse på vores egen valuta eller ej.

#### Bør vi afskaffe retsforbeholdet?

JA. Danmark skal være fuldt medlem af EU og en tilvalgsordning er ikke nok. Vi skal helt af med forbeholdet, så vi kan samarbejde med de øvrige lande om bl.a. asylområdet.



som finder sted i forhandlingerne mellem landene.

” Vi vil gerne afskaffe retsforbeholdet fuldstændig, fordi det umuliggør den asylpolitik, som vi ønsker, bliver ført i Europa.

Ditte Søndergaard

*Vil en udvidelse af EU-momsen ikke – som kritikerne siger – gøre EU's budget mere uafhængig af nationalstaterne, så borgerne får mindre indflydelse på, hvad pengene går til?*

Ikke, hvis man omstrukturerer den måde, EU-Kommissionen bliver valgt på, så Kommissionen bliver sammensat af EU-parlamentarikere.

Vi kunne godt tænke os, at man lavede et tokammersystem, hvor man havde en forholdsvis politisk kommission.

Systemet skal bestå af en regering sammensat af EU-parlamentarikere, der fokuserer på det overstatslige, og et andet kammer, der består af Rådet (medlemslandene. red.) og fokuserer på det mellemstatslige.

Den kritik, jeg tit hører af EU er, at man jo ikke engang har valgt dem, der sidder der. Her tror jeg, at en reform kunne hjælpe. ♦

## HVAD SIGER ”VOKSENPOLITIKERNE”?

### RADIKAL:

## Dansk asyl-samarbejde er ”udskudt på ubestemt tid”



**Sofie Carsten Nielsen**

**Ligesom RU ønsker Det Radikale Venstre en fælles EU-asylpolitik. Men der kommer til at gå ”et godt stykke tid endnu”, før det danske retsforbehold forsvinder, siger EU-ordfører Sofie Carsten Nielsen.**

*Hvis det stod til Radikal Ungdom, afskaffede vi retsforbeholdet, så vi kunne være med i en fælles asylpolitik, også selvom det betød flere kvoteflygtninge. Er det radikal politik?*

Danmark skal overholde sine forpligtelser i forhold til konventionerne. Hvis det betyder, at vi skal modtage flere kvoteflygtninge, så skal vi det. Men her taler jeg selvfølgelig som radikal og ikke på vegne af regeringen.

I Det Radikale Venstre har vi måttet erkende, at vi ikke har halvfems mandater. Det betyder selvfølgelig også med stor sandsynlighed et fravalg af dele af

EU-samarbejdet på asylområdet.

*Så, hvis det stod til de radikale, trådte vi fuldt ind i asylsamar-*

*bejdet og modtog flere kvoteflygtninge, hvis det var det, EU forlangte af os? Det har været Radikale Venstres holdning, og det er ikke nogen hemmelighed.*

Vi så selvfølgelig helst, at retsforbeholdet blev afskaffet fuldt og helt. Men vi står samtidig fuldstændig bag det kompromis, som er indgået i regeringen. Sådan er det, og sådan bliver det ved med at være et godt stykke tid endnu.

*Læs hele interviewet med Sofie Carsten Nielsen på notat.dk*

# LAU: Stod det til os, rullede man størstedelen af EU tilbage

De fire forbehold skal beskytte Danmark mod et EU – indtil EU igen bliver et frihandelsprojekt, mener Liberal Alliances Ungdom. Et ministerråd må være nok til EU.



**Rasmus Brygger**

**MEDMINDRE EU** igen bliver et frihandelsprojekt, skal Danmark fortsat bevare forbeholdene, mener Rasmus Brygger, Landsformand for Liberal Alliances Ungdom (LAU).

*I mener, at EU's toldmure skal fjernes, og grænserne skal åbnes for arbejdskraft fra hele verden. Kræver bestræbelserne for øget global frihandel mindre EU?*

EU var i sit grundfundament det, vi ønsker i dag: En institution, der sikrer de frie markeder.

Problemet er, at vi ser stadig flere reguleringer, mere finansiel styring og nu måske også en fælles finansskat. Det lukker EU af for omverdenen.

*...fortsættes næste side*

...fortsat

Hvis man får EU tilbage til fundamentet, er vi langt tættere på at sikre en global frihandel.

### Tilbagerulning

*Så, når I ønsker at bevare forbeholdene, er det for at beskytte Danmark mod den udvikling, der er i gang i EU?*

Kunne udviklingen rent faktisk vendes – hvilket den meget sjældent kan i EU – så kunne man måske også se på, om Danmark skulle være med hele vejen.

Men som EU er nu, skal Danmark holde sig så langt væk som overhovedet muligt.

” ... som EU er nu, skal Danmark holde sig så langt væk som overhovedet muligt.

Rasmus Brygger

Stod det til os, rullede man størstedelen af EU tilbage og fjernede sådan noget som landbrugsstøtten. Den er virkelig med til at skade konkurrenceevnen uden for EU, fordi man støtter landmænd, som egentlig ikke kan overleve på markeds-vilkår.

Vi er også store modstandere af al den detailregulering, som foregår fra EU's side, ikke mindst på forbrugerområdet. I vore øjne burde EU egentlig kun stå for

## FEM SKARPE TIL LAU:

### Skal vi have fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet?

NEJ. Det fjerner nærdemokratiet fra Danmark.

### Er en fælles EU-skat på finansielle transaktioner en god idé?

NEJ. EN fælles EU-skat skaber præcedens for nye skatter.

### Bør EU være bedre til at gribe militært ind i situationer, som den, vi ser i f.eks. Syrien?

NEJ. EU's militære samarbejde bør udelukkende være forsvarsmæssigt.

### Skal Danmark være en del af euroen?

NEJ. Euroen er en dødssejler.

### Bør vi afskaffe retsforbeholdet?

NEJ. Det er vigtigt, at Folketinget kan sige fra over for nye love og regler.

at sikre os mod toldmure mellem landene og reguleringer, der stiller sig i vejen for frihandel.

### Landene skal selv ville frihandlen

*Er paradokset ikke, at man automatisk kommer til at skabe et stort bureaukrati for at gennemføre et frit marked?*

Man kan i hvert fald sige, at et fuldstændigt frit marked kræver, at nationerne selv vil være med.

Problemet er, at EU ikke nøjes med at fjerne mellemstatslige reguleringer. EU påfører også nye. Det er den forkerte vej at gå.

Sådan noget som europæiske standarder giver selvfølgelig rigtig god mening. Men samtidig ser vi også, at EU overfører en regulering til alle medlemslande, fordi ét medlemsland regulerer.

Her burde man måske se på, om det ikke snarere var et nationalt anliggende.

*Lad os sige, at man rullede EU tilbage til et rent mellemstatsligt frihandelsamarbejde, og der så opstod handelskonflikter mellem landene – hvem skulle så beslutte udfaldet?*

Der kan sagtens være lande, der ikke er interesseret i fuldstændig frihandel med f.eks. Polen og de polske arbejdere.

Det har jo været en stor diskussion i Europa.

Men protektionisme virker ikke på længere sigt. Landene bliver også selv ramt, når de lukker deres grænser. Derfor tror jeg, at der ligger et naturligt incitament til, at man åbner grænserne mere.

### Et ministerråd er nok

*Det er sagt om EU, at det er et fredens projekt. Men er EU også et frihedens projekt?*

Det var det for nogle, da det startede. Frihandel er ekstrem vigtig, og her har EU været en rigtig god platform.

Men jeg tror ikke, at den gennemsnitlige dansker ser det som et frihedens projekt. Jeg tror, de fleste føler, at EU bliver trukket ned over hovedet på dem i form af reguleringer og støtteordninger.

Det er langt fra liberal politik, man fører i EU. Derfor mener jeg, at man under alle omstændigheder bør vende sig fuldstændig væk fra den måde, EU-Kommissionen fungerer på i dag.

I princippet kan man koge EU helt ned til et ministerråd, der beslutter, om det kan gå med til lovgivningen eller ej. Det afgørende er sådan set bare, at man har en forfatning, som stærkt indskrænker EU-Kommissionen og EU-Parlamentets magtbeføjelser. ♦

## HVAD SIGER "VOKSENPOLITIKERNE"?



### LIBERAL ALLIANCE:

## Markedet skal definere standarderne

**Liberal Alliances Ungdom har ret, når de anklager EU for unødigt regulering, mener Merete Riisager, EU-ordfører for "voksenpartiet".**

*Er markeds kræfterne i sig selv nok til at sikre Det Indre Marked?*

Her er der nogle nuancer. For selvfølgelig er det udmærket, at man har nogle standarder på EU-niveau. Helt banalt er europapallen en god idé. Det vigtige er, at standarderne defineres af markedet, hvorefter EU hjælper med at udbrede dem.

Et eksempel på overregulering er eksempelvis det legetøjsdirektiv, der kommer i 2013.



Merete Riisager

Her er bekymringen for skadelige stoffer så voldsom, at legetøjsproducenterne selv skal bevise, at deres legetøj ikke er farligt. Det er omvendt bevisbyrde og stort set umuligt for mindre legetøjsproducenter, og det betyder, at mange af dem må dreje nøglen om.

Resultatet bliver formentligt, at europæerne importerer flere varer fra lande uden for EU. Lande, der har lave eller ingen standarder.

Læs hele interviewet med Merete Riisager på [notat.dk](http://notat.dk)



# DFU: Danmark skal ud af EU

I Dansk Folkepartis Ungdom vil man ud af EU, men man har intet mod andre former for mellemfolkeligt samarbejde.

**EU-SYSTEMET** kan ikke reformeres indefra, mener Anders Vistisen, landsformand for Dansk Folkepartis Ungdom (DFU), der dog ikke har noget principielt imod internationalt samarbejde, så længe det er mellemstatsligt.

*Hvor tror du, EU har bevæget sig hen om ti år?*

I dag ser vi en tillidskrise i befolkningerne, så det kommer an på, hvilken vej man vælger at gå. Den ene vej er, at man på en eller anden måde formår at fremtvinge den her stadigt snævrere union gennem Finanspagten og alt, hvad det indebærer, og så

står man med Europas forenede stater. Det projekt er man næsten i mål med.

Den anden vej er, at presset fra befolkningerne bliver for stort, og så tror jeg, man vil se et kollaps af hele projektet, selvom det godt kan være, at stumperne overlever i en eller form.



Vi tror ikke på, at systemet kan reformeres indefra.

Anders Vistisen

## Mindelig afsked med EU

*Skal jeg forstå det sådan, at I håber på det sidste?*

Nej, det vil jeg ikke engang sige. Det ville selvfølgelig give et enormt kaos i Europa og betyde en økonomisk nedsmeltning.

Jeg håber da, at man kan finde en mindelig løsning, hvor man kan få afmonteret de værste dele af EU-systemet.

Men, når DFU tager konsekvensen og går ind for en udmeldelse af EU, er det fordi vi ikke tror på, at systemet kan reformeres indefra. Du kan bare se, hvordan EU-Parlamentet reagerede, da Det Europæiske Råd ville indføre nye regler for grænsekontrol.

## Socialsystemer ikke ens

*I dag ser vi, at der åbner sig muligheder for, at man af en føderal vej kunne få et mere socialt bevidst Europa. Hvis valget står mellem afgivelse af dansk suverænitet og en forringelse af de svageste danskeres vilkår, hvad bør man så vælge?*

Et fælles socialsystem er ikke ønskeligt for et land som Danmark.

Sammen med resten af Norden har vi en særegen model, der ikke ligner det i Frankrig, Tyskland og Spanien, som er de toneangivende EU-lande. Derfor skal det altid være nationalstaterne, der bestemmer mest muligt.

## Ydre grænser

*Hvad med de tiltag, vi ser i EU henimod en øget kontrol med de ydre grænser. Er det en positiv udvikling?*

## FEM SKARPE TIL DFU:

### Skal vi have fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet?

NEJ. EU-Parlamentet skal nedlægges, det har ingen berettigelse i et mellemfolkeligt samarbejde.

### Er en fælles EU-skat på finansielle transaktioner en god idé?

NEJ. Det vil bare flytte finanstransaktioner ud af EU-landene til lande, der ikke har en finansskat.

### Bør EU være bedre til at gribe militært ind i situationer, som den, vi ser i f.eks. Syrien?

NEJ. EU-forsvar er en dødfødt idé. Kapaciteten er ikke stor nok til en hurtig indsatsstyrke, der er nødvendig i sådanne konflikter. Her er NATO det eneste effektive forum.

### Skal Danmark være en del af euroen?

NEJ. Euroen har vist sig at være en kolos på lerfodder, der snart kolliderer.

### Bør vi afskaffe retsforbeholdet?

NEJ. Forbeholdet er helt afgørende for, at en række centrale områder fortsat kan styres som nationale anliggender.



Anders Vistisen

Det kommer an på, hvordan man gennemfører det. Vi har ikke noget mod internationalt samarbejde generelt. Det, vi har noget imod, er, at den ydre grænsekontrol skulle betyde, at man ikke må have en indre grænsekontrol. Det er dér, at EU-samarbejdet går forkert. Hele det græske asylsystem er jo mere eller mindre brudt sammen. Skulle det betyde, at vi ikke har lov til selv at lave grænsekontrol heroppe? ♦

Læs Interview med Dansk Folkepartis EU-ordfører, Pia Adelsteen, på [notat.dk](http://notat.dk)



# SUF: EU er et udemokratisk system

EU lever ikke op til Københavnerkriterierne, mener Socialistisk Ungdomsfront, der gerne ser unionen nedlagt.

**UDEMOKRATISK** og underdebatteret. Sådan ser Malte Bang, ledelsesmedlem i Socialistisk Ungdomsfront (SUF) på EU. For hans skyld måtte unionen gerne blive afmonteret.

*Hvad for et EU kunne du godt ønske dig, hvis du ser fem til ti år frem i tiden?*

For min skyld måtte EU gerne være blevet væk. Store dele af det EU, vi har i dag, er et tilvalg, men man undviger folkeafstemninger, hver gang man har chancen. Derfor er det afgørende, at vi får åbnet en debat om, at EU er politisk i sig selv og ikke bare en arena, man kan lave politik i.



Malte Bang

Man har gjort EU til en præmis (en given forudsætning, red.), for så dør kritikken stille og roligt ud. Men EU-systemet er først og fremmest bygget op omkring, at man skal sikre virksomhedernes interesser i det store, frie marked.

*Er EU's grundprincipper virkelig så faste, som du fremlægger dem?*

Jamen, principperne er jo forankrede i traktaterne. De kan kun afskaffes ved konsensus mellem landene. Det gælder f.eks. arbejdskraftens og varesnes frie bevægelighed. Her har EU-Domstolen slået fast, at fri bevægelighed er vigtigere end faglige rettigheder. Dertil kommer manglen på demokratisk indflydelse.

Se bare på EU-Kommissionen. Kommissærerne er embedsmænd og ikke mere folkevalgte end politibetjente. De skal ikke varetage deres egne holdninger, men EU's interesser. Altså har vi nogle embedsmænd, der ikke er politisk valgte, som har monopol på at lave lovforslag.

Samtidig har vi EU-Parlamentet, hvor borgerne ikke har den fjerneste anelse om, hvad der foregår.

## Demokratisk paradoks

*Kan man ikke sige, at EU også i en vis forstand beskytter demokratiet?*

Jeg vil gerne anerkende, at EU i nogle konkrete sammenhænge har arbejdet for demokrati.

Men her synes jeg, at der ligger et paradoks. EU er ikke i nærheden af selv at leve op til Københavnerkriterierne for, hvornår et land er demokratisk nok til at blive optaget i fællesskabet. EU var aldrig selv blevet optaget i EU. ♦

Læs interview med Enhedslistens EU-politiske ordfører, Nikolaj Villumsen, på [notat.dk](http://notat.dk)

## FEM SKARPE TIL SUF:

### Skal vi have fælles europæisk opstilling til EU-Parlamentet?

NEJ. EU-Parlamentarikernes stemmeafgivning er i forvejen håbløst uigennemsigtig for vælgerne.

### Er en fælles EU-skat på finansielle transaktioner en god idé?

BÅDE OG. En rigtig god idé. Men pengene skal gå til landene, ikke EU.

### Bør EU være bedre til at gribe militært ind i situationer, som den, vi ser i f.eks. Syrien?

NEJ. Vi skal bruge mindre ikke mere militær og da slet ikke i hænderne på et udemokratisk system.

### Skal Danmark være en del af euroen?

NEJ. Euroen er en uholdbar konstruktion, og EU skal ikke have mere magt over Danmark.

### Bør vi afskaffe retsforbeholdet?

NEJ. Danmark har andre traditioner for retssikkerhed, end eksempelvis Italien.